Судья фио

Дело № 33-38794/2021

(№ 2-2126/2020 - в суде 1-й инст.)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 сентября 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мухортых Е.Н.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Ивановой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе Тарнушенко С.Ю. на решение Зюзинского районного суда адрес от 17 ноября 2020 года, которым постановлено:

исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тарнушенко Светлане Юрьевне, Лункиной Светлане Эдуардовне о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Взыскать с Тарнушенко Светланы Юрьевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 47847918 от 11.12.2015 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; по кредитному договору № 47941691 от 11.08.2014 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; по кредитному договору № 40265462 от 07.07.2016 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; расходы по уплате госпошлины в общей сумме сумма, а всего сумма

Взыскать с Лункиной Светлане Эдуардовне в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 40408812 от 19.06.2016 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; по кредитному договору № 92107632 от 25.03.2017 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; расходы по уплате госпошлины в размере сумма, а всего сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Тарнушенко Светланы Юрьевны к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк об изменении условий кредитных договоров отказать,

**установила:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Тарнушенко С.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходов по госпошлине в размере сумма

Мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором № 47941691 от 11.08.2014 г. истец является кредитором, а ответчик – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 60 месяцев под 20,55 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 06 ноября 2020 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма Ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить истцу всю сумму кредита. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Тарнушенко С.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходов по госпошлине в размере сумма

Мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором № 47847918 от 11.12.2015 г. истец является кредитором, а ответчик – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 60 месяцев под 22,75 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 05 августа 2019 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма Ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить истцу всю сумму кредита. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

Определением суда от 16.04.2020 г. объединены в одно производство гражданские дела №№ 2-2126/2020, 2-2127/2020 по искам ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тарнушенко Светлане Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

фио обратилась в суд со встречным иском к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк об изменении условий кредитных договоров и просила сменить заемщика по кредитным договорам № 40408812 от 19.09.2016 г. и № 92107632 от 25.03.2017 г. с Лункиной С.Э. на Тарнушенко С.Ю.; консолидировать в единый кредитный договор следующие кредитные договоры: № 40408812 от 19.09.2016 г., 92107632 от 25.03.2017 г., № 47941691 от 11 августа 2014 г., № 47847918 от 11 декабря 2015 г., № 40265462 от 07 июля 2016 г., № 40410375 от 20 сентября 2016 г., № 40543531 от 25 ноября 2016 г. с уменьшением процентов по кредиту до 8 процентов и сроком погашения на 25 лет.

Мотивируя свои требования тем, что на момент заключения кредитных договоров истец имела постоянный доход в размере сумма ежемесячно. Также истец состояла в браке с фио фио августа 2017 г. ежемесячные (иные регулярные) платежи истцом (ответчиком по первоначальному иску) вносились в полном объеме и в сроки, установленные Договором, что подтверждается Справками об оплаченных процентах и основному долгу по кредиту по 30.06.2020 г. 28 сентября 2017 г. брачные отношения между истцом и фио были прекращены. Истец является инвалидом второй группы (справка серия МСЭ-2013 № 0262780 от 01.12.2014 г.). Также истец является многодетной матерью (младшие дети паспортные данные, старший сын паспортные данные). Старшему сыну истцу пришлось оплатить частично обучение, другая часть была оплачена из средств материнского капитала. Одновременно с этим истец проживает совместно со своей матерью Лункиной С.Э., которая является инвалидом 3 группы, не ходит, полностью обслуживать себя самостоятельно не может. В связи с вышеизложенными причинами истцу затруднительно найти работу. В настоящее время истец работает в ООО «Сити-Менеджмент». Ежемесячный доход составляет: заработная плата сумма Однако выплаты по кредитам в настоящее время в среднем составляют сумма Также 20% от заработка удерживается судебными приставами в счет погашения задолженности по кредитному контракту № 0910-Р-280960380. Оставшаяся сумма существенно ниже прожиточного уровня на каждого члена семьи. 19 сентября 2017 г. между фио и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк было заключено Дополнительное соглашение к Кредитному договору № 47941691 от 11.08.2014 в соответствии с которым в том числе истцу была предоставлена отсрочка в погашении основного долга сроком на 7 месяцев с 11.09.2017 г. по 11.04.2018 г. 04 апреля 2018 г. между фио и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк было заключено Дополнительное соглашение № 1 к Кредитному договору № 47941691 от 11.08.2014 в соответствии с которым в том числе истцу была предоставлена отсрочка в погашении основного долга сроком на 3 месяца с 11.04.2018 г. по 11.07.2018 г.; отсрочка погашения платежей по начисленным процентам сроком на 6 месяцев с 05.04.2018 г., срок возврата кредита продлевается на 7 месяцев и составляет 73 месяца. В сентябре 2017 г. между фио и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк было заключено Дополнительное соглашение к Кредитному договору № 47847918 от 11.12.2015 в соответствии с которым в том числе истцу была предоставлена отсрочка в погашении основного долга сроком на 7 месяцев с 11.09.2017 г. по 11.07.2018 г. и отсрочка в погашении процентов на 2 месяца. 04 апреля 2018 г. между фио и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк было заключено Дополнительное соглашение № 1 к Кредитному договору № 47847918 от 11.12.2015 в соответствии с которым в том числе истцу была предоставлена отсрочка в погашении основного долга сроком на 3 месяца с 11.04.2018 г. по 11.07.2018 г.; отсрочка погашения платежей по начисленным процентам сроком на 6 месяцев с 05.04.2018 г., срок возврата кредита продлевается на 7 месяцев и составляет 73 месяца. 19 сентября 2017 г. между истцом фио и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк было заключено Дополнительное соглашение к Кредитному договору № 40543531 от 25.11.2016 г. в соответствии с которым в том числе истцу была предоставлена отсрочка в погашении основного долга сроком на 7 месяцев и уменьшена сумма уплачиваемых процентов по кредиту. 04 апреля 2018 г. между фио и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк было заключено Дополнительное соглашение № 1 к Кредитному договору № 40543531 от 25.11.2016 в соответствии с которым в том числе истцу была предоставлена отсрочка в погашении основного долга сроком на 3 месяца с 25.04.2018 г. по 25.07.2018 г.; отсрочка погашения платежей по начисленным процентам сроком на 6, месяцев с 05.04.2018 г., срок возврата кредита продлевается на 7 месяцев и составляет 73 месяца. По кредитным договорам № 40265462 от 07.07.2016 г. и № 40410375 от 20.09.2016 г. также была проведена реструктуризация задолженности, в связи с чем ежемесячные обязательные платежи уменьшились на время отсрочки, общая задолженность по потребительским кредитам увеличилась. С 19 июля 2019 г. по 30 ноября 2019 г. истец стояла в очереди на прием к вице президенту ПАО Сбербанк с просьбой о снижении процентных ставок по кредитным договорам и увеличения сроков возврата денежных средств по кредитным договорам. Однако, истцу не удалось с ним пообщаться по независящим от нее причинам. Также 06 февраля 2020 г. истец письменно обратилась в отделение ПАО Сбербанк, но вопрос урегулировать не удалось. Вместе с истцом проживает мать истца - фио, у которой с ПАО Сбербанк заключены кредитные договоры № 40408812 от 19.09.2016 г. на сумму кредита сумма и № 92107632 от 25.03.2017 г. на сумму кредита сумма. Данные кредитные договоры были заключены в том числе для оказания финансовой помощи истцу и ее детям. В настоящий момент фио является инвалидом 3 группы, не может самостоятельно передвигаться и обслуживать себя.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Тарнушенко С.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору и просило взыскать с ответчика сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы по госпошлине в размере сумма

Мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором № 40265462 от 07.07.2016 г. истец является кредитором, а ответчик – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 60 месяцев под 21,0 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 03 июля 2020 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма Ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить истцу всю сумму кредита. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Лункиной С.Э. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходов по госпошлине в размере сумма

Мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором № 40408812 от 19.06.2016 г. истец является кредитором, а ответчик – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 48 месяцев под 17,9 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 03 июля 2020 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма Ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить истцу всю сумму кредита. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Лункиной С.Э. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходов по госпошлине в размере сумма

Мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором № 92107632 от 25.03.2017 г. истец является кредитором, а ответчик – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 47 месяцев под 21,9 % годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 03 июля 2020 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма Ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить истцу всю сумму кредита. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

Определением суда от 13.10.2020 г. объединены в одно производство гражданские дела №№ 2-4176/2020, 2-4003/2020, 2-4069/2020 и 2-2126/2020.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, представил заявление с просьбой рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Тарнушенко С.Ю. в заседание суда первой инстанции не явилась, о времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом, ходатайствовала об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки по причине плохого самочувствия, которое отклонено судом было как необоснованное, со ссылкой на то, что доказательств невозможности явки в судебное заседание ответчиком не представлено.

фио в заседание суда первой инстанции не явилась, о времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит Тарнушенко С.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Тарнушенко С.Ю., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=6D0012BD5E7B1DA1B5D903036510311B1C8B300E0CD2472CE6E051B87A2A0ABB4796A4FC63F70B81EAp6H) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [законом](consultantplus://offline/ref=AD01E96507E96C962A48526F8A1DA085819C5396DEDB2C79E05BF1BA1FP0D5G) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1 ст. 451 ГК РФ установлено, что основанием для расторжения договора является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

На основании п. 2 ст. 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным п. 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору [банк](consultantplus://offline/ref=2FA3DC77F7D5862D727969F6564C37DDF2E7A8C53EB0CEBBBCF27CDDF27D74663649F989ACC5C2D07EZCO) или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из материалов дела следует, что в соответствии с кредитным договором № 47941691 от 11.08.2014 г. истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк является кредитором, а ответчик Тарнушенко С.Ю. – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 60 месяцев под 20,55 % годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме сумма

В соответствии с кредитным договором № 47847918 от 11.12.2015 г. истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк является кредитором, а ответчик Тарнушенко С.Ю. – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 60 месяцев под 22,75 % годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме сумма

В соответствии с кредитным договором № 40265462 от 07.07.2016 г. истец является кредитором, а ответчик Тарнушенко С.Ю. – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 60 месяцев под 21,0 % годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме сумма

В соответствии с кредитным договором № 40408812 от 19.06.2016 г. истец является кредитором, а ответчик фио – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 48 месяцев под 17,9 % годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме сумма

В соответствии с кредитным договором № 92107632 от 25.03.2017 г. истец является кредитором, а ответчик фио – заемщиком по кредиту на сумму сумма Кредит выдавался доверительный на срок 47 месяцев под 21,9 % годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил Заемщику денежные средства в сумме сумма

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов (далее - Условия Кредитного договора) погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20,00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно Условиям Кредитного договора, обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия договора ответчики Тарнушенко С.Ю., фио неоднократно нарушали условия кредитных договоров в части сроков и внесения сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитным договорам.

По состоянию на 06 ноября 2020 года задолженность ответчика Тарнушенко С.Ю. по кредитному договору № 47847918 от 11.12.2015г. составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма

По состоянию на 05 августа 2019 года задолженность ответчика Тарнушенко С.Ю. по кредитному договору № 47941692 от 11.08.2014 г. составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма

По состоянию на 03 июля 2020 года задолженность ответчика Тарнушенко С.Ю. по кредитному договору № 40265462 от 07.07.2016 г. составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма

По состоянию на 03 июля 2020 года задолженность ответчика Лункиной С.Э. по кредитному договору № 40408812 от 19.09.2016 г. составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма

По состоянию на 03 июля 2020 года задолженность ответчика Лункиной С.Э. по кредитному договору № 92107632 от 25.03.2017 г. составляет сумма, в том числе просроченный основной долг – сумма; просроченные проценты – сумма; неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма

Ответчикам были направлены требования о досрочном возврате суммы кредита. До настоящего времени данные требования не выполнены.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиками Тарнушенко С.Ю., Лункиной С.Э. своих обязательств по вышеуказанным кредитным договорам нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=100297&field=134&date=01.10.2021) ГПК РФ, проверив расчет, представленный представителем банка и, признав его арифметически правильным, руководствуясь положениями ст. ст. [309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358825&dst=101540&field=134&date=01.10.2021), [310](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358825&dst=10513&field=134&date=01.10.2021), 810, [819](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341893&dst=101486&field=134&date=01.10.2021) ГК РФ, взыскал с Тарнушенко С.Ю., Лункиной С.Э. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитным договорам в заявленном истцом размере.

Вместе с тем, определяя размер подлежащей взысканию с ответчиков неустойки, учитывая продолжительность просрочки, суд пришел к выводу о том, что заявленная истцом сумма неустойки является несоразмерной последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, принял во внимание доводы ответчиков о тяжелом материальном положении, применил положения [статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300822&dst=10573&field=134&date=01.10.2021) ГК РФ и снизил размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика Тарнушенко С.Ю. в пользу истца, по кредитному договору № 47847918 от 11.12.2015 г. за просроченные проценты до сумма, по неустойке за просроченный основной долг до сумма; с ответчика Тарнушенко С.Ю. в пользу истца по кредитному договору № 47941692 от 11.08.2014 г. по неустойке за просроченные проценты до сумма, по неустойке за просроченный основной долг до сумма; с ответчика Тарнушенко С.Ю. в пользу истца по кредитному договору № 40265462 от 07.07.2016 г. по неустойке за просроченные проценты до сумма, по неустойке за просроченный основной долг до сумма; с ответчика Лункиной С.Э. в пользу истца по кредитному договору № 40408812 от 19.09.2016 г. по неустойке за просроченные проценты до сумма, по неустойке за просроченный основной долг до сумма; с ответчика Лункиной С.Э. в пользу истца по кредитному договору № 92107632 от 25.03.2017 г. по неустойке за просроченные проценты до сумма, по неустойке за просроченный основной долг до сумма

С учетом изложенного, выводы суда о взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк с Тарнушенко С.Ю. задолженности по кредитному договору № 47847918 от 11.12.2015 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; по кредитному договору № 47941691 от 11.08.2014 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; по кредитному договору № 40265462 от 07.07.2016 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма, а также с Лункиной С.Э. задолженности по кредитному договору № 40408812 от 19.06.2016 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма; по кредитному договору № 92107632 от 25.03.2017 г. в сумме просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма, неустойки за просроченный основной долг в размере сумма, неустойки за просроченные проценты в размере сумма являются правильными.

Выводы суда о взыскании в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк с ответчика Тарнушенко С.Ю. расходов по уплате госпошлины в размере сумма и с ответчика Лункиной С.Э. расходов по уплате госпошлины в размере сумма соответствуют положениям ст. 98 ГПК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных Тарнушенко С.Ю. встречных исковых требований об изменении условий кредитных договоров, суд первой инстанции правильно исходил из того, что тяжелое финансовое положение заемщика Тарнушенко С.Ю., связанное с прекращением брачных отношений, наличием трех детей, наличием инвалидности не свидетельствует о таком существенном изменении обстоятельств в рамках положений [п. 2 ст. 451](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=320453&dst=102136&field=134&date=01.10.2021) ГК РФ, вследствие которых возможно прекращение обязательств, указав, что заемщик обязан был учитывать риск ухудшения своего материального положения; при заключении договоров Тарнушенко С.Ю. была ознакомлена с его условиями, должна была осознавать последствия отказа от уплаты долга.

Кроме того, суд указал, что в данном же случае, обстоятельства, на которые ссылается ответчик в обоснование заявленных требований, не относятся к числу тех, возникновение которых нельзя было предвидеть. Иных доказательств существенного изменения обстоятельств, кроме финансового положения, ответчиком не представлено.

Также, разрешая требования встречного иска, суд указал, что кредитные договоры между сторонами заключались по волеизъявлению обеих сторон, их условия также устанавливались сторонами по согласованию (путем подписания кредитных договоров), при этом банк взял на себя обязательства по предоставлению денежных средств, а заемщики - по возврату денежных средств, в связи с чем, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению кредитного договора. Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено изменение финансового состояния стороны в качестве основания для прекращения обязательств.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных в ходе судебного разбирательства, и соответствуют требованиям закона, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы относительно несогласия с выводами суда первой инстанции при отказе в удовлетворении встречных исковых требований Тарнушенко С.Ю. в части того, что одним из условий реализации способа изменения договора является то, что наступившие обстоятельства должны являться на момент заключения следки заведомо непредвиденными, тогда как на момент заключения кредитных договоров невозможно было предвидеть наступление инвалидности, сложности с поиском работы при наличии инвалидности, рождении троих детей, в том числе двойняшек, трагическую смерть бывшего супруга, который при жизни оказывал материальную помощь в виду уплаты алиментов, а также доводы апелляционной жалобы о наличии основания для увеличения сроков погашения кредитов и уменьшения процентов по кредитам, не могут являться основанием для отмены судебного решения ввиду следующего.

Лицо, требующее изменения действующего договора, должно доказать наличие существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении.

Одним из условий реализации данного способа изменения договора является то, что наступившие обстоятельства должны являться на момент заключения сделки заведомо непредвиденными, что прямо следует из [абзаца 2 п. 1 ст. 451](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300822&dst=102135&field=134&date=01.10.2021) и [подп. 1 п. 2 ст.451](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300822&dst=102137&field=134&date=01.10.2021) ГК РФ.

Изменение материального положения нельзя признать существенным изменением обстоятельств, т.к. обязанность соблюдать заботливость и осмотрительность, просчитать возможные риски при заключении кредитного договора, правильно оценить свое материальное положение и возможность длительное время соблюдать условия договора возлагаются на заемщика, чего Тарнушенко С.Ю. сделано не было.

В свою очередь, Банк, выдавая истцу кредитные денежные средства, вправе был рассчитывать на их возврат в соответствии с условиями кредитных договоров.

Законодатель не возлагает на Банк обязанность реструктурировать кредитное обязательство по заявлению заемщика в случае, если неплатежеспособность последнего возникла независимо от его вины.

Реструктуризация долга является правом банка, а не его обязанностью и может быть предусмотрена только путем заключения соответствующего двустороннего соглашения.

адрес ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора предполагает невозможность одностороннего понуждения к заключению договора, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Кроме того, неплатежеспособность сама по себе не является существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении кредитного договора, влекущих изменение данного договора в связи с положениями [ст. 451](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=300822&dst=102133&field=134&date=01.10.2021) ГК РФ

Доводы апелляционной жалобы не содержат указания на обстоятельства, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в целом основаны на неверном толковании действующего гражданского законодательства, по существу указанные доводы сводятся лишь к несогласию с выводами суда первой инстанции, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены решения суда.

Выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам, не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=51D9FC4B2305C17884B1868069FEDA478DD02CC609E2646ECC14BD9AAA6C2BBF7D5174FD2334A98953F6CA24B2A4C89081091E777DAFDFM) ГПК РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Зюзинского районного суда адрес от 17 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тарнушенко С.Ю. - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**